



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Философия**

ФИО участника олимпиады: **Тушнолобова Мария Олеговна**

Класс: **11**

Технический балл: **90**

Дата проведения: **03 марта 2022 года**

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ	
Кроссворд	50 баллов
Поисковое творческое задание	40 баллов
Итого	90 баллов

Четовик n 1

Задача n 1 Кроссворд

По горизонтали:

- 3. - абстракция
- 5. - справедливость
- 6. - карма
- 8. - рынок
- 10. - значение
- 11. - правда
- 12. - антагонизм
- 14. - понятие
- 15. - безобразное
- 18. - деятельность
- 19. - форма
- 20. - интерпретация

По вертикали:

- 1. социализация
- 2. высказывание
- 4. толерантность
- 7. ~~_____~~ трансцендентное
- 9. норма
- 13. философия
- 16. рефлексия
- 17. метафора

Чистовик п 2.

ЗАДАНИЕ 2

Доброй день, уважаемое членов Галактического Правительства! Как мы все знаем, сегодня нас окружает огромное количество обитателей транспланетарной ойкумены и со временем человечество сталкивается с серьезной проблемой: стало трудно различить среди всех существ собственно людей. Технологии безостановочно движутся вперед, однако мы, члены Правительства, должны решить столь важный вопрос. Мне было предложено ознакомиться и провести глубокий анализ исторически накопленных определений человека и внести свое экспертное заключение.

В ходе работы я проводила анализ фрагмента Ламетри, и чтобы рассуждения и соответствующие выводы имели структуру и логичность, обозначил некоторые вопросы-смысловые точки:

- 1) Как данное понимание человека помогает отличить его от других обитателей галактики?
- 2) Что в нем может быть применено на практике в качестве критериев разграничения?
- 3) Насколько достаточной и эффективной можно признать такую трактовку человека?

Ламетри выделяет такие отличительные черты человека, как 1) наличие меньшего количества природного инстинкта, а также 2) выражение лица, „в котором проявляется больше ума“, и 3) это возможность (автор называет это даже способностью) заниматься образованием, быть образованным. Это понимание человека позволяет нам отличать человека от других обитателей галактики по первым двум упомянутым признакам: меньшее число инстинктов и „умное“, „осознанное“ лицо, выражение лица.

Чистовик 13

Таким образом, пользуясь критерием «Амстери», мы должны осознать
уменьшение инстинктов - это будет основной критерий. В ~~реализации~~
~~нашем~~ процессе осуществления ревью населения мы должны
внедрить способ оценки «коллектива», уровня инстинктов. Человек
будет оцениваться меньшим ^{их} количеством, ведь он склонен к
более осознанной деятельности. ~~Для этого необходимо~~ ~~создать~~,
~~чтобы~~ человек обладает способностью к креативности и
творчеству, действенно исходя из поиска критично-следственных
случаев. Здесь стоит вспомнить понятие культуры. Как писал
Ю. Лотман, культура представляет собой совокупность ненаследуемых
(а значит неинстинктивных) умений и навыков человека, и
я предлагаю использовать термин Лотмана в качестве доказатель-
ной базы нашего метода и критерия. Чтобы понять, человек ли
перед нами, мы должны помнить, наблюдать, способен ли он
творчески ^{без указаний и критики на кнопки} действовать, ^{без какого-либо управления} создавать. Я думаю, этот
критерий должен быть главным, уровень культуры, индикатором в
процессе ревью населения.

Следующий критерий, который я предлагаю взять - это определение
вопроса лица. Этот критерий разделяется буквально «шагает» в
ногу с технологиями: во многих телефонах и других гаджетах
вместо пароля используется Face-ID. Человеческое лицо
отражает эмоции и чувства, потому что обладает лимбической
мозговой системой, чего не могут делать роботы и другие цифровые личности.
Они не умеют чувствовать.

Третьим критерием я всё же считаю возможность видеть способ-
ность к образованию и самосовершенствованию. Робот не сможет
по собственному желанию взять в руки книгу и не сможет постарать-
ся заниматься самообразованием.

Чистовик № 4

Чтобы применить на практике данные примеры, необходимо будет наблюдать за каждым существом какое-то время, ведь машина не сможет уловить данные, которые нам предоставит дельфин.

Однако как социолог и философ я могу спорить с данным подходом и трактовкой человека. Обратимся к более-менее классическому определению человека: человек — это ^{биосоциальное} существо, наделенное сознанием, разумом, способное к творческой деятельности, социальному взаимодействию, но связанное с другими биологическими, генетическими видами своим строением, физиологическими качествами, инстинктами.

Я считаю, что подход Лашетри нельзя считать ^{полностью} доказательным и коррективным, учитывая поставленные перед нами задачи, потому что разделение животного и человека, он опирается лишь на некоторые аргументы, которые можно ^{и нужно!} дополнить. Например, если речь идет о природном инстинкте, стоит сказать, что у животных его тоже можно дополнить или изменить, это нам доказывает эксперимент русского ученого Павлова. Что касается инстинкта, в начале доклада мной была упомянута инверсная деятельность, умение находить причину и следствие — этого животное или ребенок без указания сделать не сможет. Также обязательно необходимо вспомнить труды теории К. Маркса и Ф. Энгельса, согласно которой человек стал человеком, когда создал орудие труда и применил его в ^{трудовой} деятельности. Помимо этого я дополнила бы данный подход большим акцентом на социальную природу, ведь человек — это биосоциальное существо. В отличие от животных и других существ, человек будет склонен взаимодействовать, общаться с другими, у него будет ряд потребностей, выходящих за рамки физиологических (классификация Маслоу)

Устное № 5.

Человек хочет обзавестся, любить и быть любимым, прирастить, иметь любимое дело. У него будет ряд мн. идеалов, "духовных потребностей". Машин образам, трактовка человека Ламетри является слишком "биологизированной", это создает сложность во времени примеров в совств. с его текстом.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что человеческий разум представляет собой нечто отличное от других форм разума. Человеком никто не может полностью управлять, как это неоднократно с ребятами и иными существами. Я считаю, что в рамках нашей проблемы необходимо обратиться прежде всего к пониманию человека как существа социального, ведь ни один искусственный интеллект не способен воссоздать способность чувствовать, эмоционировать естественно, неподдельно. Только человек склонен к творчеству, осмыслению чего-либо, а также к взаимодействию с другими людьми. В рамках нового, современного времени, к социальности, трактовка Ламетри едва ли позволит провести ревизию, поэтому мы должны дополнить ее другими, социологическими и философскими подходами. На этом я заканчиваю своё выступление. Спасибо за внимание!

Черновик 1

3. абстракция
5. справедливость
6. карма
8. рынок
10. значение
11. правда
12. антагонизм
14. понятие
15. безобразие
- 16.
18. ~~физическая~~ деятельность.
19. форма
20. интерпретация

З
А
Б
С
Т
Р
А
К
Ц
И
Я

отражение = рефлексия
разъяснение = интерпретация

1. социализация
2. высказывание. ~~доброта~~
- 4: ~~культура~~ толерантность
7. трансцендентное
9. норма
13. философия
16. рефлексия
17. метафора

Черновик 2

План 1 задания

1) Введение - зайти с философов, разн. о том, что такое
Сложное существо (чувства, разум, творч. деятельность и т.д.)

- Эксперимент Павлова

- Фрейд и

- Культура

- Трудовая, сущностная теория Карла Маркса

- Основные этапы человека от животного
в социальном мире (членоразд. речь, творчество,

умение искать причинно-следств. связь, критическое мышление,
особое строение большого мозга)

- количество людей умиреть